

CITTA' DI PIOSSASCO
(Città Metropolitana di Torino)

PROCEDURA APERTA

**PER AFFIDAMENTO CONCESSIONE MEDIANTE FINANZA DI PROGETTO, AI SENSI DELL'ART. 183
COMMA 15 D. LGS. 50/2016 E S.M.I., DEL SERVIZIO DI GESTIONE E MANUTENZIONE DEGLI
IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA DEL COMUNE DI PIOSSASCO, COMPRESA LA
FORNITURA DELL'ENERGIA ELETTRICA NONCHE' LA REALIZZAZIONE DI INTERVENTI DI
ADEGUAMENTO NORMATIVO, RIQUALIFICAZIONE ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO – CUP:
C49J18000180007 - CIG: 7573798FD0.**

**VERBALE DELLA SEDUTA PUBBLICA DI APERTURA DEI PLICHI CONTENENTI
LE OFFERTE ECONOMICO-TEMPORALI**

L'anno duemiladiciannove, il giorno venti del mese di Marzo, in Piossasco, presso la Sala Giunta del palazzo comunale di Piossasco, ha luogo, con inizio alle ore 14.20, la seconda seduta pubblica della Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione dirigenziale del Responsabile della Centrale Unica di Committenza di Pinerolo e Piossasco adottata il 19/02/2019, n. meccanografico 139/2019 e registrata al n. 113/2019, per l'esame e valutazione delle offerte economico-temporali presentate dai due concorrenti ammessi alla procedura aperta per l'affidamento in concessione mediante finanza di progetto, ai sensi dell'art. 183 comma 15 D.Lgs. 50/2016 e s.m.i., del servizio di "Gestione e manutenzione degli impianti di illuminazione pubblica del Comune di Piossasco, compresa la fornitura dell'energia elettrica nonché la realizzazione di interventi di adeguamento normativo, riqualificazione ed efficientamento energetico (CUP: c49J18000180007 - CIG: 7573798FD0)".

Sono presenti i sigg.:

- dott. Roberto BIANCATO – Dirigente del Settore Gare Appalti ed Acquisti del Comune di Moncalieri – Presidente;
- dott.ssa Nicoletta BLENCIO – Resp. Settore Uffici di Staff del Comune di Piossasco – componente;
- avv. Anna Lisa DI CUIA – Resp. Settore Avvocatura del Comune di Piossasco – componente.

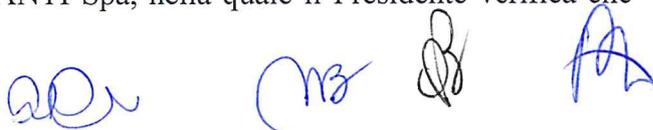
Assiste alla seduta con funzioni di Segretario verbalizzante l'arch. Alberto Biagio BODRITI - Resp. Settore Lavori Pubblici e Manutenzioni del Comune di Piossasco.

Assistono alla seduta il Dino Claudio Scarcia, espressamente delegato dalla Società A2A Illuminazione Pubblica Srl, e la Sig.ra Elena Druetto espressamente delegata dalla Società EUROIMPIANTI Spa.

Preliminarmente il Presidente della Commissione dà lettura dei punteggi ottenuti dalla valutazione dell'offerta tecnica e, dopo aver verificato la correttezza della chiusura del plico contenente le offerte economiche-temporali, procede all'apertura dello stesso.

All'interno sono presenti le buste prodotte dalla Società EUROIMPIANTI Spa e dall'R.T.I. A2A Illuminazione Pubblica Srl SELETTRA Spa.

Per prima viene aperta la busta della EUROIMPIANTI Spa, nella quale il Presidente verifica che



sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economico-temporale, comprendente: a) ribasso percentuale applicato al canone complessivo annuale, b) durata della concessione, c) stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro, d) stima dei costi della manodopera, e) valore delle spese sostenute per la predisposizione dell'offerta;
- Piano economico-finanziario;
- Computo metrico estimativo;
- Elenco prezzi;
- Quadro economico;

Si passa poi all'apertura della busta del R.T.I. tra A2A Illuminazione Pubblica Srl e SELETTRA Spa, nella quale il Presidente verifica che sono presenti i seguenti documenti:

- Offerta economico-temporale, comprendente: a) ribasso percentuale applicato al canone complessivo annuale, b) durata della concessione, c) stima dei costi aziendali relativi alla salute ed alla sicurezza sui luoghi di lavoro, d) stima dei costi della manodopera, e) valore delle spese sostenute per la predisposizione dell'offerta;
- Piano economico-finanziario;
- Computo metrico estimativo;
- Elenco prezzi;
- Quadro economico;

La commissione procede quindi alla lettura delle rispettive offerte, che così vengono sintetizzate:

- EUROIMPIANTI Spa - ribasso percentuale applicato al canone complessivo annuale 6,500% - durata della concessione anni 20.
- R.T.I. tra A2A Illuminazione Pubblica Srl e SELETTRA Spa - ribasso percentuale applicato al canone complessivo annuale 15,632% - durata della concessione anni 18.

e prosegue nei lavori per poter definire l'esito della gara dando applicazione alla formula prevista nel "disciplinare di gara".

Il punteggio conseguito dalle ditte in ordine all'offerta economica-temporale è il seguente:

- EUROIMPIANTI Spa 10,395;
- R.T.I. tra A2A Illuminazione Pubblica Srl e SELETTRA Spa 30,000;

La sommatoria dei punteggi dell'offerta tecnica e dell'offerta economica-temporale porta pertanto alla stesura della seguente graduatoria:

- R.T.I. tra A2A Illuminazione Pubblica Srl e SELETTRA Spa 100,00
- EUROIMPIANTI Spa 78,375;

In base alla somma dei punteggi conseguiti dalle offerte tecnica ed economico-temporale, risulta aver presentato la miglior offerta il R.T.I. tra A2A Illuminazione Pubblica Srl e SELETTRA Spa, che viene proposta come aggiudicataria.

La Commissione ritiene di utilizzare il punteggio effettivo e non quello risultante dalla riparametrazione per stabilire il valore di punteggio ai fini della determinazione della soglia di anomalia ex art. 97, comma 3 del D.lgs n. 50/2016 e s.m.i. Ciò, in linea con i seguenti arresti giurisprudenziali:

TAR Veneto, Venezia, sez. I, 09.02.2018, n. 145: "“nelle gare pubbliche il punteggio da prendere in considerazione, ai fini della verifica dell'anomalia, è quello effettivo, conseguito da ciascuna offerta, e non quello più alto risultante dall'eventuale attività di riparametrazione effettuata dalla stazione appaltante, che abbia previsto di esercitare tale facoltà: la riparametrazione, infatti, ha il solo scopo di preservare l'equilibrio fra i diversi elementi qualitativi e quantitativi stabiliti nel caso concreto per la valutazione dell'offerta (cfr., ex multis, C.d.S., Sez. III, 1° agosto 2016, n. 3455;

T.A.R. Lombardia, Milano, sez. III, 12 novembre 2015, n. 2391). Poiché, dunque, la riparametrazione delle offerte ha la funzione di preservare l'equilibrio fra i diversi elementi (qualitativi e quantitativi) stabiliti in concreto per la valutazione dell'offerta, essa ha uno scopo ben differente rispetto a quello della verifica dell'anomalia (T.A.R. Sardegna, Sez. I, 10 agosto 2016, n. 689): ne deriva che risulta corretta la scelta di effettuare la valutazione dell'anomalia sulla base del punteggio assegnato alle offerte prima della riparametrazione, che, tra l'altro, è una fase solo eventuale della procedura selettiva, essendo demandata alla stazione appaltante la valutazione sulla sua necessità e sui limiti della sua utilizzazione (cfr. T.A.R. Piemonte, Sez. I, 18 marzo 2016, n. 370, con la giurisprudenza ivi richiamata)".

Consiglio di Stato, sez. V, 30.01.2017 n. 373: *“Questo precedere la valutazione dell'anomalia alla riparametrazione, consente di ancorare le verifiche del superamento della soglia di sbarramento e di quella di anomalia al punteggio attribuito dalla commissione all'offerta tecnica e non al punteggio riparametrato, che è una conseguenza di un artificio necessario per rendere comparabili i punteggi per la parte tecnica e per la parte economica”.*

Consiglio di Stato sez. III 1/8/2016 n. 3455 *“Il punteggio da prendere in considerazione ai fini dell'anomalia è quello effettivo, conseguito da ciascuna offerta, e non quello più alto risultante dall'eventuale attività di riparametrazione effettuata dalla stazione appaltante che abbia previsto di esercitare tale facoltà, la quale ha il solo scopo di «preservare l'equilibrio fra i diversi elementi - qualitativi e quantitativi - stabiliti nel caso concreto per la valutazione dell'offerta» (Consiglio di Stato, sez. V, 27 gennaio 2016, n. 266; sez. III, 25 febbraio 2016)”.*

Per quanto sopra, dando atto che non vengono superati i 4/5 su entrambi gli elementi tecnico ed economico-temporale la Commissione ritiene non necessario procedere ai sensi dell'articolo 97, comma 3 del d.lgs. 50/2016 alla verifica dell'anomalia dell'offerta.

Si allegano sotto la lettera A) i prospetti relativi ai calcoli dei punteggi ottenuti.

I componenti la Commissione appongono la firma su tutti i documenti o sul frontespizio di ogni singolo fascicolo documentale, con l'annotazione del numero di pagine componenti il fascicolo stesso, e provvedono poi a riporre gli stessi nella rispettiva busta.

Il Presidente da mandato al Segretario verbalizzante della Commissione di trasmettere tutta la documentazione al Rup, per le verifiche di competenza ed i prosieguo dell'iter dell'aggiudicazione.

La seduta termina alle ore 14,40.

La Commissione dà atto che il Segretario verbalizzante si è limitato a svolgere attività di mera verbalizzazione senza esprimere giudizio alcuno.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene come segue sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Dott. Roberto BIANCATO _____

I COMMISSARI

Dott.ssa Nicoletta BLENCIO _____

Avv. Anna Lisa DI CUIA _____

IL VERBALIZZANTE

Arch. Alberto Biagio BODRITI _____

OFFERTA TECNICA VALUTAZIONE	PESO	EUROIMPIANTI			totale	A2A			totale
		Presidente BIANCATO	Commissario BLENCIO	Commissario DI CUIA		Presidente BIANCATO	Commissario BLENCIO	Commissario DI CUIA	
1. – Proposta gestionale	15								
1.1 - Caratteristiche del servizio e della relativa gestione, nonchè organico e risorse strumentali impiegate	3,5	0,8	0,7	0,7	2,567	0,8	0,6	0,6	2,333
1.2 - Metodologia e d organizzazione del servizio di reperibilità e pronto intervento	3,5	0,6	0,6	0,6	2,100	0,7	0,7	0,7	2,450
1.3 Matrice dei rischi	8	0,7	0,6	0,6	5,067	0,8	0,8	0,8	6,400
totale criterio 1					9,733				11,183
PRIMA RIPARAMETRAZIONE cr 1					13,055				15,000
2. – Bozza della convenzione di concessione	9								
2.1 Qualità e completezza	2	0,7	0,8	0,7	1,467	0,4	0,4	0,3	0,733
2.2 Disciplina delle penali e modalità di controllo del Comune durante la progettazione, esecuzione del lavori e gestione degli impianti	3	0,6	0,5	0,6	1,700	0,8	0,8	0,7	2,300
2.3 Contenuti e periodicità resoconto economico - gestionale	4	0,5	0,5	0,6	2,133	0,8	0,8	0,8	3,200
totale criterio 2					5,300				6,233
PRIMA RIPARAMETRAZIONE cr 2					7,652				9,000
3. – Qualità ed efficienza interventi adeguamento normativo	13								
					13,000				11,750
					13,000				11,750
4. – Qualità ed efficienza energetica	13								
					13,000				5,420
					13,000				5,420
5. – Qualità del progetto definitivo	5								
5.1 Valore tecnico e ambientale	3	0,9	0,9	0,9	2,700	0,6	0,6	0,6	1,800
5.2 Valore funzionale	2	0,3	0,3	0,3	0,600	0,4	0,4	0,4	0,800
totale criterio 5					3,300				2,600
PRIMA RIPARAMETRAZIONE cr 5					5,000				3,939
6. – Caratteristiche dei materiali proposti	5	0,6	0,6	0,6	3,000	0,9	0,9	0,9	4,500
totale criterio 6					3,000				4,500
PRIMA RIPARAMETRAZIONE cr 6					3,333				5,000
7. – Innovazioni tecnologiche proposte all'interno del progetto definitivo	10	0,3	0,3	0,3	3,000	0,9	0,9	0,9	9,000
totale criterio 7					3,000				9,000
PRIMA RIPARAMETRAZIONE cr 7					3,333				10,000
TOTALI									
ante PRIMA parametrizzazione					50,333				50,687
post PRIMA parametrizzazione					58,374				60,109
punteggio massimo offerta tecnica	70								
TOTALE OFFERTA TECNICA post SECONDA PARAMETRAZIONE					67,979				70,000

OFFERTA ECONOMICA		<u>EUROIMPIANTI</u>	<u>A2A</u>
CRITERI	PESO		
CANONE DI CONCESSIONE	25		
ribasso offerto		6,5	15,632
	PUNTEGGIO	10,395	25,000
RIDUZIONE PERIODO DI CONCESSIONE	5		
durata offerta		20	18
	PUNTEGGIO	0	5
TOTALE OFFERTA ECONOMICA		10,395	30,000
TOTALE OFFERTA TECNICA post SECONDA PARAMETRAZIONE		67,979	70,000
TOTALE OFFERTA TECNICA post seconda paramterazione + OFFERTA ECONOMICA		78,375	100,000

